



Stichting De Transparantie
Pr.Joh.Frisohof 44
7061 WV Terborg
T: 0315340444
M: 0651202101
www.detransparantie.nl
info@detransparantie.nl

College en Gemeenteraad
Oude IJsselstreek
Postbus 42
7080 AA Gendringen

Terborg, 26 juli 2017

Geachte leden van het College en leden van de Gemeenteraad,

Regelmatig blijkt dat integriteit in het openbaar bestuur niet wordt nageleefd. Eerlijkheid is niet vanzelfsprekend. Zo bleek onlangs nog uit een groot artikel in de NRC dat er op provinciaal niveau regelmatig onderzoeken worden gedaan naar gevallen van vermeende corruptie en belangenverstrengeling. Onderzoeken die kostbaar zijn maar die wel in een groot aantal gevallen strafbare feiten opleveren. En ook op gemeentelijk niveau komen er regelmatig onregelmatigheden aan het licht. Roermond is een bekend voorbeeld. En nog maar pas geleden was een vermeend geval van belangenverstrengeling in de gemeente Oude IJsselstreek de oorzaak van een breuk in een lokaal belangrijke partij.

Het zal u bekend zijn dat de Stichting de Transparantie al enkele jaren haar doel probeert te bereiken:

Alles waarmee publiek geld is gemoeid dient openbaar te zijn

Een van de middelen om dat doel te bereiken is de Wet Openbaarheid Bestuur. Daar maakt de stichting dus regelmatig gebruik van. Voor de duidelijkheid: Niet op grond van verdenkingen of achterdocht maar louter en alleen vanuit het principiële standpunt dat iedere burger het recht heeft om te weten wat, waar, waaraan en hoe de publieke gelden worden besteed. Transparantie is immers een recht, geen gunst. Maar als de gemeente de beschikbare feiten niet uit eigen initiatief publiceert staat alleen de weg van een WOB verzoek open.

Zo doet de stichting al enige tijd onderzoek naar de inhuur van personeel en de inkoop van goederen en diensten. Van groot belang omdat het volstrekt onduidelijk is wie wel en wie niet als adviseur of interim of projectleider is ingehuurd en waarom. Aanbestedingen kunnen onderhands worden gedaan tot € 50.000 (was € 100.000), voor hogere bedragen worden minstens twee partijen gevraagd. Publieke inschrijvingen worden pas gehouden bij miljoenenklussen. Een terrein dus waarop integriteit van het grootste belang is.

Bij dat onderzoek stuit de Transparantie bij de gemeente OIJ op artikel 10 van de WOB en de uitleg daarvan door de gemeente OIJ:

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

De gemeente OIJ maakt deze, ook door de rechter, toegestane afweging van belangen en concludeert dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer een groter belang is dan de transparantie. En daarmee zijn we het uiteraard niet eens.

Natuurlijk zijn ook wij voor eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer indien nodig. Maar wij zijn van mening dat die sfeer nauwelijks of in het geheel niet wordt geschaad als de identiteit van de ingehuurde persoon, bijvoorbeeld in de vorm van naam en woonplaats wordt verstrekt. Wie zou willen

volhouden dat ze hun werk voor de gemeente, vaak ook op het gemeentehuis, incognito of onder valse naam zouden moeten verrichten? Hun namen zijn natuurlijk daar bekend. Hun namen zijn daar bekend in het kader van hun beroepsuitoefening. En dat is de kern van de zaak. We vragen niet om particuliere gegevens zoals geloofsovertuiging, strafblad, burgerlijke staat of haarkleur. Dat is volstrekt niet aan de orde. Het gaat om gegevens die personen identificeren in hun beroepsuitoefening.

Waarom mogen de inwoners van de gemeente OIJ de namen niet weten van een tekenaar RMO die (alle bedragen omgerekend op jaarbasis) € 160.720 kost, van een interim dienstverlener Welzijn en Onderwijs voor € 113.537, van een beleidsadviseur Welzijn en onderwijs voor € 171.487, van een adviseur doorontwikkeling gemeentelijke organisatie voor € 140.493, van frontoffice publieksbalie sociaal domein voor € 216.555, van een meewerkend voorman voor € 169.130 of van een projectleider nieuwe subsidieregeling voor € 217.072, Communicatieadvies voor € 69.159 en € 72.661. En wie was de WMO consultant uit Dokkum die het voor niets deed? Waarom moeten al die personen die verborgen zitten op het overzicht inhuur 2016 (bijlage) geheim blijven?

Wat zeggen al die bedrijfsnamen, wat zeggen de namen van allerlei uitzendbureau's, wat zeggen die payroll constructies (Het Rijk maakt er sinds 2014 geen gebruik meer van)?

Wie is familie van wie, hoe kan het zijn dat er bedragen (omgerekend) worden betaald van meer dan twee ton per jaar, zijn het allemaal verschillende personen of is dezelfde persoon voor meer klussen ingehuurd zodat de bedragen opstapelen, wie komt altijd aan de bak, wie nooit?

Deze vragen en nog veel meer blijven onbeantwoord als er geen persoonsidentificatie (naam en woonplaats) bij staat.

Kortom: De gemeente is juridisch volstrekt vrij om de namen en woonplaatsen wel te verstrekken van personen die werken voor de gemeente of in dienst zijn van de gemeente. Maar de gemeente legt nu *de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer* veel te ruim uit en schaadt zo volstrekt onnodig de transparantie van beleid. En maakt het zo onmogelijk om te laten zien dat vriendjespolitiek, belangenverstengeling, corruptie en fraude hier niet voorkomen, dat de gemeente OIJ op dit terrein volstrekt integer opereert.

Waarom is transparantie op dit terrein zo belangrijk, waarom steken we er zoveel tijd en energie in? Omdat daarmee in een klap integriteitsproblemen preventief sterk worden bestreden en strafbare feiten achteraf eenvoudig aan het licht komen. Komt deze helderheid er niet dan kunnen inbreuken op integriteit alleen door dure onderzoeken aan het licht komen, gestart na roddel of verdenking. Dan zullen veel gevallen nooit aan het licht komen of binnenskamers blijven. Want dat die problemen bestaan blijkt duidelijk uit de gevallen die regelmatig het daglicht zien. In provinciale staten, gemeentes, universiteiten, corporaties, zorginstellingen.

Geacht collegelid, geacht raadslid,

Wij verzoeken u met deze brief en bijlage om met College en Raad een proces te starten om te komen tot een duidelijk en onderbouwd standpunt in deze en te besluiten:

Of u kiest er voor om de gevraagde persoonsgegevens (naam en plaats) te verstrekken en zo te kiezen voor een maximale ondersteuning en bevordering van integriteit

Of u kiest ervoor de gegevens geheim te houden en zo het onderzoek naar integriteit te blokkeren.

--

Aan u de keuze.

Met vriendelijke groet,

P.S. Dit is een publieke brief die gepubliceerd mag worden, mits ongewijzigd.