

# NIEUWSBRIEF 12 FEB 2015

## DE TRANSPARANTIE

Comité Verontruste Burgers Oude IJsselstreek ([www.derekening.nl](http://www.derekening.nl)) &  
Stichting De Transparantie ([www.detransparantie.nl](http://www.detransparantie.nl))



redacteur: Paul Jansen

### Open brief

Henk van Garderen, lid van het CVBOIJ, schreef de volgende open brief.

#### **OPEN BRIEF AAN HET COLLEGE EN DE GEMEENTERAAD VAN OUDE IJSSELSTREEK.**

*Geacht College, geachte dames en heren van de Gemeenteraad,*

*Nu met betrekking tot de DRU veel feiten bekend zijn en is besproken wil ik graag van de gelegenheid gebruik maken om u geluk te wensen met het bereikte resultaat.*

*Het voortbestaan van dit prachtige project is voor de komende jaren veilig gesteld. Een doelstelling die ook door het Comité Verontruste Burgers gedeeld werd, zulks in tegenstelling tot hetgeen door een aantal van U steeds werd verondersteld.*

*Toen kort na de start de gemeente, ter voorkoming van een acuut faillissement, garant ging staan voor een bankkrediet van € 600.000, wilde het Comité nagaan wat aanleiding was. De achteruitgang van de gemeentekas nam verontrustende vormen aan. Immers in 2009 en 2010 was het gemeentelijke vermogen (buiten de NUON-douceur om) met ruim 23 miljoen afgenomen.*

*Met betrekking tot de DRU heeft het Comité de financiële gegevens verzameld, inzake de verrichtte en de nog komende uitgaven tot en met 2018. Zij heeft de uitkomst van deze arbeid (ruim 28 miljoen euro) vergeleken met de prognose uit 2006 (ca. 7,5 miljoen euro), op basis waarvan de gemeenteraad destijds haar goedkeuring gaf aan de uitvoering van dit project. Vervolgens heeft zij dit verwoord in een rapport en onder uw aandacht gebracht. In feite een eenvoudige rekensom met een simpele, rechtlijnige conclusie. Niets meer en niets minder.*

*Nadien is een ware hetze ontstaan tegen de boodschappers van dit feit. Het toenmalige College, alsmede een aantal Raadsleden bleken veel moeite te hebben met de uitkomsten. Diverse niet of minder relevante elementen werden van stal gehaald om de uitkomst van het Comité, alsmede het Comité zelf, te diskwalificeren of zelfs te elimineren. Ik noem er een aantal:*

- 1. Op overdreven wijze werd de aandacht gevestigd op de toonzetting in het rapport. Diverse pogingen van het Comité om te komen tot een inhoudelijke discussie werden ontweken. De politiek heeft steeds dit element uitvergroot om de inhoudelijke discussie te ontwijken.*
- 2. Het College heeft zelf een, naar thans blijkt onjuist, uitgavenoverzicht opgesteld uitkomend op ca. 11 miljoen. Heeft dit laten controleren door een registeraccountant, die over de (on)juistheid van beide opstellingen geen oordeel verstrekke. Desondanks meende het College het nietszeggende verslag van de accountant aan te moeten grijpen om via de pers duidelijk te maken dat de cijfers van het Comité onjuist waren.*
- 3. Het beschikbaar stellen van gegevens werd steeds meer bemoeilijkt. Toen het Comité de DRU-cijfers goed wist te analyseren, en de diverse manco's erin blootlegde, heeft de directie van de DRU, met instemming van het College, de cijfers zodanig uitgedund en later zelfs verminkt, dat deze geen informatieve waarde meer hadden.*
- 4. Teneinde het 'spel' enig gezicht te geven verzocht de Raad aan het College om met het Comité in gesprek te gaan. Dit gesprek vond plaats op 24 januari 2012 tussen 16.00 en 18.00 uur. Ondanks dat over de procedure vooraf afspraken werden gemaakt, werd in tegenstelling tot deze afspraken*

*deze bijeenkomst niet genotuleerd, gedroeg de voorzitter zich niet neutraal en werd het 'geschil' wederom niet inhoudelijk bediscussieerd. In plaats daarvan werd in een ware tirade het Comité beschuldigd van populisme, asociaal gedrag (burgemeester) en de val van het DRU-project ten doel te hebben (wethouder van Balveren). Stuitend was zelfs de opmerking van de burgemeester tijdens het verlaten van de ruimte, dat deze discussie binnenkamers moest blijven. Een verzoek waaraan het Comité zich uiteraard niet gebonden voelde.*

*Daar waar het Comité in feite niets anders heeft gedaan dan het verzamelen en totaliseren van een aantal financiële feiten, deze te vergelijken met hetgeen aan de Raad is voorgehouden en dit gegeven in de publiciteit te brengen opdat de burgers hiervan kennis konden nemen, zijn zij voor deze handelingen door, met name het vorige College, diverse oude en ook huidige raadsleden neergezet als oproerkraaiers, querulanten en paria's.*

*De vraag kan daarom worden gesteld, daar waar het Comité slechts rekende, vergeleek en concludeerde, wie nu de commotie in deze hele soap heeft veroorzaakt.*

*Inmiddels heeft het nieuwe College het initiatief getoond om helderheid in deze kwestie te brengen, voor zover die nog niet bestond. Het opgestelde rapport geeft aan dat de totale DRU-uitgaven tot en met 2018 (de periode waarop alle berekeningen waren gebaseerd) ca. 40 miljoen euro gaan belopen. Ruim 5 maal het bedrag, waarvan men uitging. Aanzienlijk meer dan het Comité destijds berekende.*

*Kennisnemende van deze gang van zaken is het niet verwonderlijk dat het toenmalige College een aantal negatieve adviesrapporten negeerde en er zelfs één (of wellicht meerdere) niet aan de Raad beschikbaar stelde. Immers deze adviesrapporten gaven allen duidelijk aan dat dit project grote financiële offers zou gaan vergen.*

*Toen de financiële problemen kort na de aanvang aan het licht kwamen kon men niets anders meer doen dan spoorlags een bankgarantie van € 600.000 verstrekken; het bedrag van deze bankgarantie nogmaals extra te subsidiëren (dus dubbel); de jaarlijkse subsidie van ca. € 700.000 te verhogen met ruim € 400.000; het pand aan te kopen en de huur aanzienlijk te verlagen tot € 350.000; vervolgens een klein deel (raadsruimte) terug te huren voor ca. 20 keer per jaar voor € 135.000, een bedrag dat in geen enkele verhouding staat tot de verschuldigde huur voor het geheel.*

*Met behulp van deze financiële injecties kan nu worden gesteld dat de exploitatie winstgevend is geworden, zij het dat dit nog uiterst marginaal is.*

*Op donderdag 29 januari 2015 heeft de Raad in een afzonderlijk belegde raadsrotonde de uitkomsten van het gemeentelijke rapport besproken. Naast de algemene constatering, dat uit deze ontwikkeling lering moet worden getrokken heeft geen van de partijen, die medeverantwoordelijk zijn voor deze omvangrijke uitgavenoverschrijding, het boetekleed willen aantrekken. Het meest gehoorde argument was dat het project een prachtig, waardevol object is dat alle kansen verdient om te gedijen. Dat deze kansen de afgelopen 5 jaar nog steeds niet zijn gerealiseerd en dat de ontwikkelingen, die men eveneens groots uitdroeg, tot op heden nauwelijks tot financiële verbetering hebben geleid, liet men onbesproken. De VVD beperkte zich tot het argument dat alle besluiten, betrekking hebbend op de DRU, op democratische wijze tot stand zijn gebracht. Afgezien van de vraag of hier de democratie op juiste wijze heeft gefunctioneerd, kan dan in ieder geval worden gesteld, dat deze partij impliciet stelt dat zij (als hoeder van financiële degelijkheid) heeft zitten slapen gedurende de laatste 8 jaar.*

*Geen enkele van deze partijen had de moed om in dit kader, de positie van het Comité aan te roeren, daar waar zij in het verleden niet schroomden om hun ongenoegen en kritiek op niet mis te verstane wijze publiekelijk te ventileren.*

*Het Comité heeft ruim voor de raadsrotonde via een brief, die is gevoegd bij de raadstukken, nog een aantal opmerkingen gemaakt.*

*Belangrijkste hiervan is het aangetoonde en vaststaande feit, dat binnen het gehele DRU-proces, via derden (BOEI) een bedrag van 13,6 miljoen ongecontroleerd aan gemeenschapsgeld heeft gecirculeerd. Desondanks vonden de voormalige coalitiepartijen dat er sprake was van volledige transparantie en achtten een nader onderzoek niet noodzakelijk. Alle partijen en het College zijn omtrent het bestaan van deze 'mist' ingelicht.*

*Thans staat vast dat de burgers aanvankelijk werden voorgespiegeld dat dit project 7,5 miljoen zou kosten. Zij werden geconfronteerd met het 4 à 5-voudige daarvan, op het moment dat een weg terug niet meer realiseerbaar was. Het College is hier willens en weten mee doorgegaan, ondanks de juiste visie van het*

Comité. Spijtig is dat de verantwoordelijke partijen voor deze omissie naar de burgers geen enkel schuldgevoel etaleren.

Ten slotte is het spijtig te moeten constateren, dat er de afgelopen jaren (felle) discussies zijn gevoerd omtrent een tweetal waarheden, die de politiek kennelijk niet naast elkaar wist te plaatsen, maar tegenover elkaar zette. Immers, de culturele waarde is een waarheid en de financiële aspecten zijn eveneens een waarheid. Men heeft niet willen inzien, dat de ene waarheid niet zonder de andere kan. Als de financiële basis wegvalt is de culturele waarde gedoemd te mislukken. Daarom is het Comité nog steeds van mening, dat op termijn, op basis van financiële aspecten (ook van de gemeente zelf) dit project zal stranden, tenzij de aangekondigde en voorziene toekomstige bloei toch zal plaatsvinden. Hiervan is tot op heden (zeker in financiële zin) niets gebleken.

Ik hoop uit de grond van mijn hart voor u, dat mijn visionaire kwaliteiten van een dermate slecht gehalte zijn dat ik slechts kan worden gekwalificeerd als een kille, stoffige rekenaar, waardoor over een aantal jaren zal blijken dat ik het geheel bij het verkeerde eind heb gehad. In dat geval mag een ieder mij hierop alsnog aanspreken en zal ik niet schromen om deze dwaling ruitelijk en publiekelijk te erkennen.

Met vriendelijke groet,  
Henk van Garderen.  
Varsseveld, 1 februari 2015

## Mevr. Verstand

In november schreven we: 'mevr. Verstand is aangetrokken als adviseur om het politieke klimaat in de Oude IJsselstreek te verbeteren'. We gaven haar toen twee tips mee:

1. Nodig om te beginnen het CVBOIJ uit voor een gesprek, om een beeld te krijgen van de complexe en zorgelijke financiële en bestuurlijke situatie.
2. Nodig ook wethouder Kuster uit, want die zei eind juni al: "Als we met de toekomst van onze gemeente aan de slag willen, moeten we af van de grijze wolken uit het verleden. Dat vereist transparantie, openheid van zaken, van begin tot eind." En daar zal hij dus wel druk mee bezig zijn.

De eerste tip is niet opgevolgd, wat er met de tweede is gebeurd weten we niet. We zijn zeer benieuwd naar haar rapport dat, zo hoorden we, inmiddels onder embargo is verschenen.

Waarom niet meteen openbaar gemaakt? Waar blijft de beloofde transparantie?

## Externe subsidies

In de loop der jaren heeft de gemeente OIJ de volgende subsidies ontvangen voor het DRU complex, ook allemaal publiek geld:

Jaar	Omschrijving	Naam	€€€	
2014	Subsidie De Hutten	Provincie Gelderland	453.780,22	Bouwgrondexploitatie
2014	Bodemsanering De Hutten Ulft	Provincie Gelderland	2.080.000,00	Bouwgrondexploitatie
2013	Landschappelijke inrichting DRU Park	Regio Achterhoek	200.000,00	Overzijde Oude IJssel
2012	Herbest.DRU Afbraamerij/ICER	Provincie Gelderland	3.300.000,00	Afbraamerij/ICER
2011	DRU waterspeelplaats	Waterschap Rijn en IJssel	50.000,00	Bouwgrondexploitatie
2009	Stedelijke Vernieuwing Gelderland De Hutten	Provincie Gelderland	407.803,00	Bouwgrondexploitatie
2008	Subsidie project De Hutten Noord en Zuid	Provincie Gelderland	544.536,00	Bouwgrondexploitatie
		Totaal	<b>€ 7.036.119,22</b>	

We weten nog niet of en, zo ja, hoeveel subsidie rechtstreeks door BOEi is ontvangen. We hebben ernaar geïnformeerd bij provincie, Rijk en BOEi zelf. Zodra er nieuws is brengen wij u weer op de hoogte.



## **Hoe nu verder?**

De gemeente is krap bij kas, de gemeente moet veel belangrijke en kostbare nieuwe taken in de zorg goed uitvoeren. In een vergrijzende en krimpende gemeente. Een zware klus. Het is dus van het allergrootste belang dat er een financieel zeer verantwoord en transparant beleid wordt gevoerd dat breed wordt gedragen.

Voor het DRU complex is dat bereikbaar als er voor ieder van de gebouwen die in het bezit zijn van de gemeente en voor het complex als geheel een goed business plan wordt gemaakt, in totaal 5 stuks dus. Niet door eigen mensen maar door een extern, onafhankelijk en deskundig bureau om zo te voorkomen dat de voorstanders voor wie de bomen nog steeds tot in de hemel reiken en de sceptici die veel donderwolken in de lucht zien elkaar vruchteloos in de haren vliegen.

Die plannen kunnen dan breed worden besproken, door de gemeenteraad worden afgewezen, gewijzigd en aangenomen zodat daarna alle krachten kunnen worden ingezet om het DRU complex in een realistische exploitatie in de lucht te houden c.q. tot grote(re) bloei te brengen.

## **De bomen**

Het kappen van de bomen in het buitengebied is minstens een jaar uitgesteld. Op 14 maart gaan deskundigen een fietstocht houden en daarna zal het comité 'Kappen nu' (toch maar een andere naam kiezen? Deze is wel erg verwarrend voor de buitenstaander) in overleg met de gemeente proberen tot één plan te komen.

## **De Stichting 'De Transparantie'**

Dank aan de eerste donateurs die een bijdrage hebben gestort op onze rekening bij de Triodos bank NL78 TRIO 0198 0045 40 ten name van Stichting De Transparantie te Terborg. We houden u op de hoogte van de bestedingen, het 'kasboek' komt op de website te staan.