

NIEUWSBRIEF 22 JAN 2015

DE TRANSPARANTIE

Comité Verontruste Burgers Oude IJsselstreek (www.derekening.nl) &
Stichting De Transparantie (www.detransparantie.nl)



redacteur: Paul Jansen

Open brief

Op 12 januari verzond het CVBOIJ onderstaande brief:

Aan de heer J.P.M.Alberse Burgemeester van de gemeente Oude-IJsselstreek

Geachte heer Alberse

Ons Comité Verontruste Burgers Oude -IJsselstreek heeft een aantal jaren onderzoek gedaan naar de gemeentelijke uitgaven t.b.v. de Dru-cultuurfabriek en in bredere zin het gehele Dru-complex. Dat onderzoek hebben wij steeds uiterst integer gedaan, waarbij als gevolg van niet meewerken door de gemeente, sommige deelonderzoeken niet of slechts met de grootste moeite door ons konden worden uitgevoerd. Sommige van onze leden moesten afhaken i.v.m. dreigementen van baanverlies en door druk van de gemeente op kranten kostte het ons soms moeite onze informatie publiek te maken.

Nu ligt er een rapport voor, gemaakt door de gemeente, waaruit blijkt dat de uitgaven gedaan door deze gemeente over een periode van 10 jaar geen 7 miljoen euro zullen bedragen zoals door de gemeente beloofd maar ca. 30-33 miljoen euro. Ons comité bestudeert momenteel het gemeenterapport omdat wij nog een aantal uitgavenposten proberen te traceren in dit rapport. Daarover sturen wij het college nog een brief met vragen en misschien krijgen wij ook tijdens de voorlichtingsdagen aanvullende info. In ieder geval tonen deze voorlopige uitkomsten onomstotelijk aan dat ons comité vanaf het begin het bij het rechte eind had, ondanks alle tegenwerking en mist die door de gemeente werd opgeroepen.

In dit kader willen wij u er aan herinneren dat u ons comité tijdens een door u zeer emotioneel geleide overlegbijeenkomst, die plaatsvond op verzoek van de gemeenteraad, staande de vergadering, hebt uitgemaakt voor asociaal en erger waarbij wij volgens u alleen uit waren op vernietiging van de Dru. Dit heeft ons zeer geraakt, mede omdat wij van een burgemeester verwachtten dat hij netjes en objectief zou zijn. Wij verzoeken u daarom, nu de gemeente beoogt dit ook voor u zeer pijnlijke dossier te sluiten, uw excuses aan ons aan te bieden.

namens het Comité: Albert Eenink, Henk van Garderen, Jan Kuit.

Er is nog geen reactie van de gemeente ontvangen.

DRU – RAPPORT

Reactie van het Comité Verontruste Burgers Oude IJsselstreek.

Op 6 januari 2015 presenteerde het College het toegezegde rapport omtrent het (financiële) beleid met betrekking tot het DRU-industriepark.

Onderstaand volgt de reactie van het Comité Verontruste Burgers.

Met de uitkomst van het rapport t.w. een totale uitgavenpost van 32,7 miljoen (eind 2018 ca. 40 miljoen) onderschrijft het College op hoofdlijnen de conclusies die het comité trok in oktober 2011. Dit impliceert tevens dat het huidige College afstand neemt van de berekening in 2011 door het vorige College, waarin stond dat de totale uitgaven ca. 11 miljoen euro zouden bedragen. Het comité spreekt hierbij haar

waardering en dank uit voor het vele werk dat is verricht en de moedige en openhartige benadering van deze kwestie. Alle respect daarvoor.

EXTERN ONDERZOEK

Gezien de maatschappelijke gevoeligheid, de veelvuldige kritiek vanuit de bevolking, de vraagtekens over het gevoerde financiële beleid en de wijze waarop in het verleden met deze kritiek is omgegaan is het naar de mening van het comité onjuist dat dit onderzoek/deze analyse geheel in eigen beheer is uitgevoerd. Mede gezien de posities van de verantwoordelijken, die direct of indirect betrokken waren bij de totstandkoming en besluitvorming (Burgemeester – Wethouders Lokaal Belang) is de duidelijkheid, de juistheid en objectiviteit van groot belang. Derhalve had het onderzoek door een extern bureau dienen te worden uitgevoerd, dan wel door hen te worden gecontroleerd. Thans wordt een onderzoek gepresenteerd omtrent beleid, dat is gevoerd door de diezelfde onder wiens verantwoordelijkheid dit rapport wordt uitgebracht. De slager, die dus zijn eigen vlees keurt. Zekerheid omtrent de juistheid en volledigheid van dit rapport is dus niet volledig gewaarborgd.

HET RAPPORT

Het comité constateert dat het rapport informatie geeft over de uitgaven door de gemeente zelf. Echter, daar waar vraagtekens zijn wordt er geen informatie verschaft. Met name doelt het comité hier op o.a. de exploitatie van de horeca en de wijze waarop de aankoop van de onroerende goederen van BOEI heeft plaatsgevonden. De toegezegde transparantie in dit proces is niet volledig verstrekt.

EXPLOITATIE HORECA

De horeca vormt een belangrijk, zo niet het belangrijkste, onderdeel in de exploitatie van het DRU complex. Gedurende de eerste 2,5 jaar zijn, blijkens de verslaggevingen, verliezen geleden oplopend tot ruim € 460.000. Bovendien blijkt uit de verslaggeving van de eerste jaren dat zowel de organisatie als de administratie aanzienlijk tekort schoot. Op verzoeken van de oppositiepartijen en het comité om nadere inzage in de cijfers werd steeds afwijzend gereageerd. Zelfs liet het College toe dat, nadat het comité regelmatig opmerkingen had gemaakt over de slechte resultaten, deze horecacijsers volledig werden geëlimineerd uit de kwartaalverslagen van de stichting, daarmee bewust onjuiste informatie verschaffend. Hiermee wekte het toenmalige College de indruk dat er zaken te verbergen waren. Het comité had de hoop dat met het uitbrengen van het rapport het huidige College de kans zou aangrijpen om de onduidelijkheid (beter gezegd: geheimzinnigheid) op te heffen door op dit punt openheid van zaken te verschaffen. Immers de geleden verliezen werden door de verstrekte subsidies volledig gefinancierd. Hoe de geldstromen hier hebben gelopen wordt niet duidelijk. Het gebrek aan transparantie op dit belangrijke onderdeel blijft derhalve bestaan.

Accountantsverklaringen

Verder zet het comité vraagtekens bij de accountantsverklaringen die zijn afgegeven bij de jaarrekeningen van de Stichting DRU Cultuurfabriek. Dit mede gezien de rapportage in de eerste jaren, alsmede dat in het algemeen bij horecaondernemingen van deze omvang goedkeurende verklaringen nauwelijks mogelijk zijn. Een nader onderzoek door het AFM zou hierin duidelijkheid kunnen brengen. Aan dit onderdeel is in het rapport geen enkele aandacht besteed.

AANKOOPKOSTEN PANDEN DRU VAN BOEI

Uit de uitvoerige correspondentie tussen het comité en de gemeente is komen vast te staan dat een aantal onderdelen, waaronder het portiersgebouw, aanvankelijk zijn verkocht aan BOEI VOOR € 2. Deze complexen zijn in 2011 gedeeltelijk teruggekocht voor € 5027.000. In 2012 werd nog voor € 620.000 de Afbramerij aangekocht. De gemeente heeft op verzoek van het comité o.a. de navolgende informatie verstrekt (correspondentie in ons bezit):

1. De verbouwing is grotendeels uitgevoerd door en onder beheer van BOEI, derhalve buiten het (juridische) gezichtsveld van de gemeente.
2. De aankoopprijs is bepaald op basis van werkelijk door BOEI bestede bouwkosten ad ca. 13,6 miljoen euro, na aftrek van de ontvangen subsidies ad ca. 8,6 miljoen.
3. Door BOEI is geen winst gemaakt op dit project.
4. De gemeente heeft nauwelijks of niet een adequate controle uitgevoerd op de samenstelling van de aankoopprijs.
5. Accountantsverklaringen, waarop de gemeente zich beriep, konden niet worden overgelegd.

Er heeft derhalve een geldcirculatie plaatsgevonden van een substantieel bedrag in dit proces t.w. 13,6 miljoen euro. Dit heeft zich afgespeeld buiten de gemeentelijke organisatie. De gemeente en subsidiënten hebben derhalve geen invloed op deze investering gehad; echter zij hebben deze wel voor hun rekening genomen. Niet of onvoldoende is de juistheid van dit bedrag gecontroleerd, terwijl het hier besteding van gemeenschapsgeld betreft en terwijl is afgesproken dat de prijs is bepaald op basis van werkelijk bestede kosten. Waarom de gemeente dit hele proces buiten haar organisatie en buiten haar gezichtsveld heeft geplaatst is niet duidelijk geworden. Immers, als het om specifieke expertise gaat was deze ook tegen betaling in te huren geweest. Hoe de gemeente aan de wetenschap komt dat BOEI geen winst heeft gemaakt is, gezien de verstrekte informatie, onbegrijpelijk. Met betrekking tot deze omvangrijke investering ontbreekt ieder vorm van transparantie.

Het comité had verwacht dat omtrent deze onduidelijkheid in dit rapport opening van zaken zou worden gegeven, temeer omdat een der wethouders, voor de verkiezingen, in zijn hoedanigheid als lijsttrekker door ons is geïnformeerd omtrent dit gebrek aan transparantie, middels een conceptrapport dat door het comité is omtrent deze kwestie opgesteld.

OVERIGE VRAAGTEKENS

De informatie in het gemeentelijke rapport is ontleend aan het kasstroomoverzicht over 2006 t/m. 2014 en de grondexploitatie (2009 t/m. 2014). Dit doet vermoeden dat er voor het DRU-complex geen afzonderlijke administratie is gevoerd. Wij konden niet alle posten, waarvan bekend is dat deze wel zijn uitgegeven, in het rapport terugvinden zoals:

- € 300.000 voor de baily brug. (In 2012 is ons in vertrouwen vanuit interne kanalen medegedeeld, dat deze uitgave is verantwoord in de gemeentelijke administratie onder gemeentelijke kosten).
- Sommige personele uitgaven voor o.a. een interim-accountant en medewerkers, die langjarig nagenoeg volledig voor het DRU-complex werk(t)en.
- De kosten voor de steiger en bijhorende constructies aan de Oude-IJssel.
- Aanpassingen, verbouwingen en aanpalende kosten bij het VNG-congres in de SSP-hal.
- Subsidies voor evenementen en terreinvoorzieningen op het DRU-park noordelijk van de Oude-IJssel.

WAARAAN BESTEED

Volgens het rapport wordt gedurende de eerste 10 jaar door de gemeente ca. 40 miljoen euro uitgegeven aan het DRU-complex, aanmerkelijk meer dan de beloofde 7,5 miljoen. Dit geld is besteed aan:

- a. Aankoop en opknappen van onroerend goed
- b. Aan subsidies en exploitatie van de 4 aangekochte gebouwen.

ad a.

De miljoenen die in de 4 gebouwen zijn gestoken zijn verre van solide geborgd. Dat zegt het rapport ook. Omdat bijna alle activiteiten volledig of gedeeltelijk met subsidie overeind worden gehouden is het businessmodel uiterst wankel en daarmee ook de waarde van de panden. Bijvoorbeeld als de Cultuurfabriek, die bijna volledig op subsidie drijft significant minder subsidie zou krijgen, daalt de waarde van het pand dramatisch, mogelijk zelfs tot nihil.

ad b.

De exploitatielasten van de 4 gebouwen vormen een onderschat probleem voor de toekomst van het DRU-complex. Tegenover de huren die de gemeente vraagt staat kennelijk de verplichting van de gemeente om alle of de meeste exploitatielasten te dragen. Men wil waarschijnlijk zo graag de gebouwen bezet hebben dat men bereid is bijvoorbeeld zelfs verwarmingskosten voor huurders te betalen. Dit heeft nogal wat financiële consequenties. De afgelopen paar jaar ontving de gemeente aan huur 1,244 miljoen euro maar moest zelf aan exploitatielasten 2,128 miljoen (inclusief rentelasten) betalen, dus een verlies van bijna 1 miljoen. Dit verlies wordt met de jaren groter. Opmerkelijk is ook dat in het gemeenterapport staat dat er geen subsidierelatie is tussen gemeente en Loongebouw, Afbramerij, SSP-hal, terwijl in werkelijkheid de gemeente via de exploitatielasten deze clubs fors en permanent subsidieert.

HET GELIJK VAN HET COMITE.

In tegenstelling tot hetgeen door de wethouder is opgemerkt in De Gelderlander van vrijdag 9 januari 2014 bevat de berekening van het comité niet uitsluitend de uitgaven DRU Cultuurfabriek. Deze berekening is in 2011 en 2012 steeds direct geactualiseerd nadat nieuwe informatie bekend werd. Zo werd reeds in november 2011 een post 'Reservfonds Afbramerij' opgevoerd. De berekening betrof derhalve meer dan alleen de Cultuurfabriek.

Uit punt 9 (blz. 32) blijkt dat de totale uitgaven tot eind oktober 2014 € 23.485.814 belopen. Tot en met 2018 zal dit bedrag minimaal nog worden verhoogd met de jaarlijkse subsidies en huurcompensaties t.w. ruim 1,1 miljoen per jaar. Uit de diverse overzichten blijkt dat dit niet de enige kosten zijn, bijvoorbeeld rente. Op basis van het overzicht rentelasten (blz. 31) zal deze post de komende 4 jaar minimaal 1,6 miljoen bedragen. De totale uitgaven zullen dus de 30 miljoen (en vermeerderd met het verlies op grond ca. 40 miljoen) gaan benaderen.

De Comité Verontruste Burgers berekende in 2011 een verwachte totale uitgavenpost tot en met 2018 van ca. 28 miljoen euro. Later stelde het Comité dit aan de hand van de actuele informatie bij tot ca. 31 miljoen (exclusief verlies op grond). In 2006 werd door het college de verwachting gewekt dat de totale lasten ca. 7,5 miljoen euro zou zijn. In 2011 stelde het College deze verwachting bij tot ca. 11 miljoen euro.

Het overzicht uit 2011 van het comité bevat weliswaar posten die niet zijn gerealiseerd. Feit blijft dat enkele toen bekende uitgavenposten (ca. 11,5 miljoen euro) in het gemeentelijke overzicht van 2011 ontbraken, terwijl deze nu wel zijn opgenomen. Het overzicht van het comité is destijds opgesteld aan de hand van de toenmalige omstandigheden. Nadien is de gemeente onverdroten doorgesgaan met het verrichten van grote uitgaven waardoor de voorspelling van de comité ruimschoots is overschreden.

BEWUST ONJUISTE INFORMATIE DOOR VORIGE COLLEGE.

Nadat het comité haar geheel onderbouwde stelling in oktober 2011 had gepresenteerd heeft het College nog getracht, onder het voorwendsel van goedkeuring door een registeraccountant, te doen voorkomen dat de totale uitgaven ca. 11 miljoen zouden gaan bedragen. Toen waren reeds uitgavenposten bekend die bewust zijn achterwege gelaten, zoals o.a. de aankoop van het complex ad. 5 miljoen euro, de jaarlijks aanvullende subsidie (huurcompensatie) ad. € 406.000 per jaar, de bijdrage ad € 500.000 uit het vereveningsfonds en de thans opgevoerde rentepost, die t/m. 2018 ca. 2,8 miljoen gaat bedragen. Het vorige College heeft dus destijds bewust met onjuiste informatie getracht de conclusie van het comité publiekelijk te weerleggen.

HUIDIGE EXPLOITATIE CULTUURFABRIEK

De huidige stand van zaken laat, voor wat betreft de exploitatie het volgende zien.

De resultaten vanaf de start:

	<u>Totaal</u>	<u>Stichting</u>	<u>Horeca</u>
2009 (ca. 3 maanden)	Winst € 66.000	Winst € 149.000	Verlies € 83.000
2010	Verlies € 870.000	Verlies € 581.000	Verlies € 289.000
2011	Winst € 366.000	Winst € 403.000	Verlies € 37.000
2012	Winst € 59.000	Winst € 0	Winst € 59.000
2013	Winst € 126.000	Winst € 13.000	Winst € 113.000

Aan subsidies wordt tot en met 2018 jaarlijks 1,1 miljoen verstrekt.

Tevens wordt aanvullende raadsruimte gehuurd voor ruim € 135.000 per jaar. Een marktconforme huur bedraagt 35 a 40 duizend euro per jaar, zodat ca. € 100.000 moet worden gezien als aanvullende subsidie.

Aan de diverse gebruikers van het complex wordt jaarlijks bijna € 500.000 subsidie uitgekeerd (zie bijlage 9.3 van het rapport). Hierbij komt nog een bedrag aan directe en overheidsgerelateerde omzet besteed in de horeca b.v.

Derhalve kan worden geconcludeerd dat de jaarlijkse overheidsbijdrage zo'n 1,5 miljoen euro per jaar bedraagt.

Gezien de ontwikkeling van de resultaten kan worden geconcludeerd dat de groei van het DRU complex gedurende de eerste 5 jaar marginaal is. De maatschappelijke input is fractioneel ten opzichte van de bijdrage in de kosten door de overheid.

HOE GAAT HET VERDER?

Hoewel het rapport van de gemeente de (financiële) feiten behandelt meent het comité toch enkele opmerkingen te moeten maken omtrent het (toekomstige) beleid.

Het DRU-park kost de eerste 10 jaar 40 miljoen. Er komen binnen die 10 jaar nog een paar nieuwe projecten bij, dus het bedrag blijft stijgen. Deze 40 miljoen is gedropt op 1 vierkante km. in onze gemeente. Dat is een scheve en, naar de mening van vele burgers, oneerlijke verdeling. Alle andere woonkernen ontvangen deze bedragen niet en dat is zonder twijfel een van de redenen voor het geringe draagvlak

onder de bevolking voor dit project.

Dit complex had met dezelfde doelstelling voor minder dan de helft van de uitgaven kunnen worden gerealiseerd (Westergasfabriekmodel) wanneer destijds de suggesties van ons Comité waren gevolgd. De resterende miljoenen hadden in aanmerkelijke mate kunnen bijdragen aan revitalisering van alle dorpskernen, stimulering van economische bedrijvigheid en de zo noodzakelijke bijdrage voor zorgverlening.

De financiële positie van de gemeente is inmiddels zwak, getuige opnieuw een kritische beoordeling van de gemeentebegroting door de Provincie. En dit keer gemaakt door het nieuwe college van B&W (en dat is zorgelijk). Volgens de begroting bedraagt het tekort de komende 4 jaar bijna 8 miljoen, dus het wordt er niet beter op. De gemeente kan zich dan ook geen geldverslindend project als het DRU-complex meer veroorloven. Bij ongewijzigd beleid zijn de jaarlijkse lasten niet langer te dragen. Daarom moet er verstandig maar drastisch worden ingegrepen. De relatie tussen wat het mag kosten en wat het cultureel moet opbrengen dient opnieuw en realistisch te worden gedefinieerd.

Varsseveld, 22 januari 2015.

COMITE VERONTRUSTE BURGERS.

Albert Eenink

Henk van Garderen

Jan Kuit

Even bomen (2)

Het gesprek met wethouder Finkenflügel heeft opgeleverd dat er een inspectie van de bomen en een evaluatie van het kapplan zullen plaatsvinden door twee externe deskundigen, één aan te wijzen door de actiegroep, één door het college. Wordt vervolgd.

De Stichting 'De Transparantie'

Dank aan de eerste donateurs die een bijdrage hebben gestort op onze rekening bij de Triodos bank NL78 TRIO 0198 0045 40 ten name van Stichting De Transparantie te Terborg. We houden u op de hoogte van de bestedingen, het 'kasboek' komt op de website te staan.