

# NIEUWSBRIEF JAN2015 DE TRANSPARANTIE



met artikelen van het

Comité Verontruste Burgers Oude IJsselstreek &  
Stichting De Transparantie

[www.detransparantie.nl](http://www.detransparantie.nl)  
[info@detransparantie.nl](mailto:info@detransparantie.nl)

## DRU Rapport

Op 6 januari publiceerde het college het rapport over de DRU. De eerste indruk is dat het college wat cijfers heeft geordend, cijfers die toch al gepubliceerd moesten worden als antwoord op het WOB verzoek. En daar wat gebeurtenissen bij heeft geschreven.

Vandaag, 9 januari stond er een groot artikel in de Gelderlander onder de kop: **'Eindelijk streep door discussie DRU'**. En: **Het DRU industriepark heeft de gemeente het enorme bedrag van € 33.000.000 (drie en dertig miljoen euro!) gekost**. Maar dat het Comité Verontruste Burgers dus gelijk heeft gekregen, meer dan gelijk, krijgt wethouder vd Wardt niet over de lippen in de krant. En hij vertelt er ook niet bij hoeveel miljoenen aan subsidie van bijvoorbeeld de provincie er bij moeten worden geteld. En hij vertelt er ook niet bij hoeveel miljoenen er nog aan subsidie nodig zijn in de komende jaren om faillissement en sluiting van de gebouwen te voorkomen. Kortom, het college keurt als slager het eigen vlees, roept dat het allemaal fantastisch is en probeert daarmee weg te komen.

We hebben het rapport net binnen, beginnen met lezen maar al op de eerste bladzijden gaat het mis:

*Het rapport gaat in op de financiën, besluitvorming en afspraken die gemaakt zijn als het gaat om de DRU'. Het rapport is gebaseerd op het kasstroomoverzicht en grondexploitatie. Zo staat er in de inleiding. Maar ook staat er:*

*Het rapport geeft geen waardeoordelen over de financiën en besluitvorming.*

*Het rapport geeft ook geen waardeoordelen over de bevindingen; het beschrijft niet de maatschappelijke baten. Het geeft niet aan hoeveel evenementen worden georganiseerd, hoe vaak de popzaal gebruikt wordt, wat de toename is van het aantal leerlingen in de muziekschool, hoeveel werkgelegenheid er is gecreëerd. Het is aan de exploitanten, de gebruikers en verenigingen om aan te geven hoeveel bezoekers zij hebben en welke baten en lasten zij in hun exploitatie hebben.*

Maar als wij bij zo'n gebruiker, de Stichting Cultuurfabriek, de jaarstukken opvragen krijgen we die niet. Die houden ze geheim. Zo verschuilt ook dit college zich weer achter de constructies van allerlei stichtingen om geen openheid te hoeven geven.

En wat dit rapport natuurlijk ook niet doet is nagaan hoe er gehandeld is, wie welke beslissingen nam, welke verantwoording werd afgelegd door het vorige college, waarin de huidige burgemeester Alberse en wethouder Finkenflügel ook zaten. Want hoe kan het dat een gebouw aan BOEI werd overgedaan voor € 1 en later teruggekocht voor € 5.000.000? Zijn daar taxatierapporten van, of werden de facturen van BOEI klakkeloos betaald?

Dat tientallen miljoenen zijn besteed maakt dit rapport duidelijk, maar of dat verantwoord gebeurde of dat er zo maar met geld werd gesmeten, daarover kunnen we niets ontdekken, de handel en wandel van college en raad, daar gaat dit rapport niet over.

En natuurlijk valt er niets in te lezen over de externe rapporten die in het begin uit werden gebracht. Die zijn snel in een la verdwenen omdat ze allemaal hetzelfde bericht hadden: te duur, te groot, niet te betalen. Die hebben de raad nooit bereikt.

Nog een merkwaardig feit:

In het begeleidingsblad raadstukken staat:

*Bij het hoofddocument hoort een bijlagendocument met diverse documenten uit de gemeentelijke administratie. In de tekst wordt naar deze stukken verwezen. Ook zijn in dit bijlagendocument stukken toegevoegd waarnaar niet expliciet verwezen wordt in de tekst. Het gaat dan om overeenkomsten die met verschillende organisaties zijn gesloten die in de gemeentelijke gebouwen (Portiersgebouw, SSP-hal, Loonbureau en Afbramerij) zijn gevestigd. **Het bijlagendocument is door zijn samenstelling niet digitaal beschikbaar.*** En even verderop:

*Van het bijlagendocument wordt voor iedere fractie één volledig exemplaar in print bij de fractievoorzitters bezorgd.*

Is het onbekend dat je papier kunt scannen of digitaal fotograferen en dan wél digitaal beschikbaar hebt?

Uiteraard gaan we dit document bestuderen. Maar het natuurlijk bij voorbaat uitgesloten dat we de cijfers kunnen controleren op correctheid en volledigheid. En dat is zeker nodig. Al eerder rapporteerde het vorige college dat uit accountants onderzoek bleek dat de DRU maar 11 miljoen kost. Maar die accountant had dan ook lang niet alle rekeningen en betalingen onder ogen gekregen. En nu is er zelfs helemaal geen accountant aan te pas gekomen. De accountant van Deloitte die toen, 7 november 2011, in zijn verslag over zijn rapport schreef:

*'Het is de bedoeling dat u zelf een oordeel vormt over de werkzaamheden en over de in dit rapport weergegeven bevindingen en op basis daarvan uw eigen conclusie trekt. Wij wijzen u er op dat indien wij aanvullende werkzaamheden zouden hebben verricht of een controle- of beoordelingsopdracht zouden hebben uitgevoerd, wellicht andere onderwerpen zouden zijn geconstateerd die voor rapportering in aanmerking zouden zijn gekomen.'*

De accountant had dus graag een ruime controle- en beoordelingsopdracht gehad. Zijn vingers jeukten toen al.

We sturen binnenkort een nieuwsbrief met meer bevindingen, die zullen er vast zijn. In ieder geval is nu al duidelijk dat deze rapportage van cijfers maar van beperkte waarde is. Het is niet meer dan een optelling en aftrekking van cijfers. Het handelen van burgemeester, wethouders en raadsleden, de vraag in hoeverre de democratie functioneerde, de vraag of de miljoenen verantwoord zijn besteed of maar achteloos zijn uitgegeven, al dat soort vragen komen niet aan de orde. Dit rapport is een begin, maar ook niet meer dan dat. Het zou droevig zijn als het gemeentelijke bestuur hiermee weg zou komen.

Wij waren en zijn van mening dat:

- Het goed en verantwoord is om de DU cultuurfabriek als cultureel monument te behouden.
- Het project DRU complex volledig uit de hand is gelopen door het totale complex te willen behouden.
- Raad en burgers voortdurend onjuist zijn voorgelicht over de kosten van het DRU complex.
- Het voor het aanzien van de politiek en het vertrouwen daarin noodzakelijk is dat er een extern onderzoek wordt ingesteld door een betrouwbare en deskundige organisatie naar alle gelden die gemoeid zijn en waren met het DRU complex en het gehele proces van besluitvorming en handelen door college, raad en andere bestuursorganen.

Wij zullen de komende tijd het rapport verder bestuderen en onze bevindingen melden. Hopelijk op tijd (al is die kort) voor de raadsrotonde op 29 januari. Maar eerst worden er drie inloopavonden gehouden op 19, 20 en 21 januari.

Een andere grote vraag blijft natuurlijk liggen: **Er is 75 miljoen extra besteed in de vorige college periode. Nu is 33 miljoen boven water, waar is die andere 42 miljoen gebleven?**

Op de startpagina van onze website staat een link naar het complete rapport. Heeft u het gelezen en heeft u opmerkingen of vragen? Stuur ze ons toe en wij publiceren ze in de volgende nieuwsbrief, rond 17 januari.

## **WOB verzoek DRU en transparantie**

Op het WOB verzoek naar alle DRU stukken zijn inmiddels duizenden stukken binnen. Wat ontbreekt zijn de financiële stukken van een aantal gebouwen, zowel investeringen als exploitatie.

Heel bijzonder is dat alle offertes worden uitgesloten, op grond van argumenten die volgens ons onjuist zijn en waar we dinsdag a.s. ook de beroepscommissie van willen overtuigen. En dan gaat het echt om honderden offertes over allerlei zaken. Zo voorkomt de gemeente dat er transparantie is over het inkoopbeleid. Waren er meer offertes? Is de goedkoopste gekozen? Waarom wel/niet? Kregen de afgewezen firma's een verklaring? Aan wie werden offertes gevraagd? Wie beoordeelde de offertes? Werden ze zo maar geaccepteerd? Dat de gemeente zo deze vragen wil vermijden geeft alleen al te denken.

## **Even bomen**

Dat de gemeente het woord transparantie niet helemaal begrijpt bleek weer toen bewoners van het buitengebied op honderden bomen gekleurde stippen ontdekten. Zonder bespreking in de raad, zonder aankondiging, zonder enig ruchtbaarheid wilde de gemeente ruim 900 bomen kappen in het buitengebied, ruim één derde van het totaal. Onder het argument van noodzakelijk onderhoud en uitdunning, maar ook bezuinigingen op het te verrichten achterstallig onderhoud en het toekomstig onderhoud en de aantrekkelijke opbrengst van het hout werden als argument gehoord. Was er geen actiegroep gevormd dan zou het kappen al in december zijn gebeurd. Terwijl toch eind november in de raad nog de nota 'Groen doen we samen' was aangenomen. Maar ja, samen met wie? Daar kon je verschillend over denken kennelijk. Maar het stond er toch zo mooi: *Het onderhoud van onze gemeenschappelijke groen ruimte is een middel om de sociale samenhang te versterken. Draagvlak en eigenaarschap vanuit inwoners waarborgen een toekomstig belang.* Ondertussen werden de motorzagen gestart.

De actiegroep 'Kappen nu', die al snel werd gevormd betrok verschillende deskundigen, o.a. van de bomenstichting, er bij. Die concludeerden dat er misschien hier en daar een boom moest worden gekapt maar dat de zaken er zeker niet zo slecht voor stonden zoals door de gemeente werd beweerd. Door de gegenereerde publiciteit in de Gelderlander en andere regionale bladen zag wethouder Finkenflügel zich genoodzaakt om met de actiegroep, bewoners van het buitengebied, op 14 januari om de tafel te gaan zitten en per fiets de (alle?) bomen langs te gaan.

We houden u op de hoogte. In ieder geval is maar weer eens gebleken dat transparantie een noodzaak is voor het gemeentelijke bestuur, een regentenmentaliteit past niet in deze tijd. Als je roept dat je de burgers een grote rol wil geven, geef die dan ook!

## **De Stichting 'De Transparantie'**

Op maandag 6 oktober is de oprichtingsakte van de Stichting De Transparantie gepasseerd bij notaris Hendriks. Uit de oprichtingsakte: *De stichting heeft ten doel te bereiken dat alles waar publiek geld mee gemoeid is openbaar is.*

In eerste instantie gericht op de gemeente Oude IJsselstreek, maar niet alleen daarop. We constateren dat overal het evenwicht tussen uitvoering van beleid en controle daarop steeds minder wordt. Een gemeenteraad biedt onvoldoende tegenwicht tegen colleges, zowel hier als ook bijvoorbeeld in Roermond waar ook een oud industriecomplex tientallen miljoenen opslokte en gebukt gaat onder hoge exploitatie verliezen. Maar ook in tweede kamer en eerste kamer zijn inhoudelijke argumenten ondergeschikt aan coalitievorming, regeermacht en pluche.

De stichting wordt helemaal gedreven door vrijwilligers, die zijn kosteloos. Maar andere zaken niet. Mogelijk moeten we juridische stappen nemen rond het niet verstrekken van de offertes en aanbestedingen, het hosten van de website kost geld. Om wat meer armslag te krijgen nodigen wij u daarom graag uit om een donatie te doen op rekening NL78 TRIO 0198 0045 40 ten name van Stichting De Transparantie te Terborg. De eerste donatie is gelukkig al binnen.